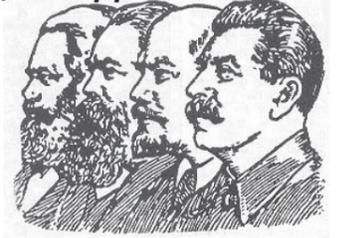


ЗА СОВЕТСКУЮ УКРАИНУ!



№1 (19) ноябрь 2017 г.

Бюллетень коммунистической партии Советского Союза (УССР)

Революция и эволюция

Эволюция – довольно медленный, плавный процесс исторического развития.

Революция – скачкообразный, непростой и неровный (не обязательно одномоментный) процесс развития в сторону прогресса (их инициируют силы вновь возникающих формаций, при переходе к социализму – силы Добра).

Но быстрые стремительные процессы могут иметь и реакционную направленность – это уже контрреволюции (вызываются отжившими паразитирующими классами – силами Зла).

История человечества, насчитывая несколько тысячелетий и пройдя тернистый путь, развивается в целом всё же в сторону прогресса.

От первобытно-общинного строя мир перешёл к рабовладельческому, от него к феодальному, от него к капитализму, а затем к социализму (власти трудящихся) – и это **объективно**, т.е. не зависит от чьего-то желания (или нежелания).

Нравится это кому-то или нет, но **это научный факт**.

Развитие вперёд и раньше и сейчас шло, конечно, не просто. Периоды спокойного развития постоянно перемежались **бунтами, восстаниями, (у нас феодализм сотрясся восстаниями С.Разина, Е.Пугачёва, крестьянским движением на Украине и т.п.), войнами, эпидемиями, а при переходе от одной формации к другой и революциями.**

История показывает, что они не только **не случайны, а глубоко закономерны, т.е. тоже объективны.**

Развитие человеческого общества сопровождается массой сложных процессов. Любая формация (даже длительная) не является чем-то застывшим, она всё время в развитии и зависит от уровня производства, науки, путей сообщения, торговли и т.д. В каждом строе на его завершающих этапах появляются ростки нового – предвестники будущей формации. Но старые формы сдерживают эти ростки, мешают, противостоят им. А ростки нового всё появляются и появляются – это неизбежно. Возникает внутренняя борьба, причём жёсткая, на выживание. Какое уж тут спокойное развитие!

К примеру внутри феодальных стран появляются промышленные мануфактуры, затем машинные предприятия. Они, конечно, более прогрессивны, чем ремесленники с их низкой производительностью. Вот и конфликт. Но и феодализм грозит потерей сословных привилегий, и они тоже яростно сопротивляются господству буржуазии. Заканчивается это буржуазно-демократическими революциями (во Франции в 1793 г, в России в феврале 1917 г).

Второй пример: внутри капитализма появляются ростки социализма (по крайней мере предпосылки для него). По мере роста количества и масштабов промышленных предприятий появляется довольно много крупных заводов, где сосредоточены большие коллективы рабочих, расположено много оборудования, складов, транспорта. А ведь и станки, и строения, и материалы, и готовая продукция, а значит, и выручка – всё принадлежит капиталисту (группе капиталистов). Т.е. производство всё более становится общественным, т.к. задействуются всё более крупные массы трудящихся, а владение и распределение остается частным. Справедливость частного распределения (вернее его несправедливость) очевидна. Тот, кто производит (и его семья) жестоко обделены. Возникает всё более обостряющееся противоречие между трудом и капиталом. А ведь буржуазное общество на 90% состоит из наёмных работников – вот и масштаб проблемы.

Конечно, капиталист платит трудящимся зарплату, но какую? Арифметика тут простая: **больше заплатишь рабочему – меньше останется тебе. Алчность буржуа заставляет его выплывать всего лишь часть заработанного – чтобы рабочий только-только сохранял способность работать. Остальное заработанное коллективом (прибавочную стоимость) капиталист присваивает. Это и есть эксплуатация, узаконенное мошенничество, тихий грабёж. Заслуга мудрого Маркса в том, что он первым вскрыл, обнажил суть буржуазного угнетения. Возникает и всё более обостряется жёсткое противоречие между трудом и капиталом, которое эволюционно ну никак не разрешается.**

Ликвидировать же это угнетение можно только общественным владением всеми заводами, т.е. отобрав их у капиталистов!

А это для них немислимое потрясение. Ведь они давно уже привыкли ехать на чужом горбу. **Вот фундаментальные причины Великой Октябрьской революции 1917 г. Класс буржуазии в ответ организовал контрреволюционный протест, развязал гражданскую войну, завал интервентов, чтобы сохранить своё паразитирование.**

Ленин нас учит, что революции, однако, не всегда сопровождаются вооружённой борьбой противоположных классов.

Если трудящиеся хорошо организованы, сплочены боевой марксистско-ленинской партией, а класс буржуазии, напротив, подавлен, парализован, не способен на вооружённое сопротивление, и при этом нет внешней агрессии, то возможен и **мирный путь пролетарской революции.**

Примеры контрреволюций:

1. Подавление Парижской Коммуны в 1871 г.
2. Подавление Немецкой Советской Республики в 1919 г.
3. Подавление Венгерской Советской Республики в 1919 г.
4. Уничтожение СССР и стран народной демократии в 1989-1991 гг.
5. Майдан 2013-2014гг на Украине с приведением Западом к власти профашистского неонацистского правительства.

Все эти контрреволюции могут временно притормозить ход истории, могут даже отбросить его назад, но остановить его навсегда не в силах.

Будущее всё равно за социализмом – строим без угнетателей и угнетённых! Но дастся оно, конечно, нелегко – большим потом, а то и кровью.

П.ЛУКИН

Словарь иностранных слов. 1964 г.

ОЛИГАРХИЯ – власть немногих. 1) Политическое и экономическое господство, **правление небольшой кучки эксплуататоров:** рабовладельцев, крепостников, капиталистов, например, финансовая олигархия; 2) господство с таким правлением.

КАПИТАЛИЗМ – буржуазный общественный строй, основанный на эксплуатации классом капиталистов наёмных рабочих. Последняя общественно-экономическая **формация**, основанная на эксплуатации человека человеком. Капитализм пришёл на смену **феодализму**. На рубеже 20-го века капитализм вступил в высшую и последнюю стадию своего развития – **империализм**. Вызвав к жизни могучие производительные силы, капитализм создал материальные предпосылки для социалистической революции, он создал и своего могильщика – **рабочий класс**. Победа Великой Октябрьской социалистической революции в России в октябре 1917 года открыла новую социалистическую эру в истории человечества.

КАПИТАЛИСТ – обладатель **капитала, собственник средств производства**, принадлежащий к классу буржуазии и эксплуатирующий наёмных рабочих.

(Философский словарь. 1963г.)

КАПИТАЛИЗМ – общественно-экономическая формация, сменившая феодализм. В основе капитализма лежит частная собственность на средства производства и эксплуатация наёмного труда. Основной закон капиталистического производства – получение прибавочной стоимости... На рубеже 19-20-го веков капитализм вступил в **свою высшую, последнюю стадию - империализм, который характеризуется господством монополий и финансовой олигархией.**

Революция – коренное преобразование в какой-либо области человеческой деятельности.

Революция (от позднелат. *revolutio* – поворот, переворот, превращение, обращение) – радикальное, коренное, глубокое, качественное изменение, скачок в развитии общества, природы или познания, сопряжённое с открытым разрывом с предыдущим состоянием. Революцию как качественный скачок в развитии, как более быстрые и существенные изменения, отличают и от эволюции (где развитие происходит более медленно) и от реформы (в ходе которой производится изменение какой-либо части системы без затрагивания существующих основ).

Различают революции в природе (геологическая), в развитии общества (в том числе экономическом – неолитическая революция, промышленная революция, культурная революция, «зелёная революция», демографическая революция, «революция растущих потребностей» и политическом – социальная революция, политическая революция), в науке («научная революция» (термин введён в обращение Томасом С. Куном [1]) – физике, биологии, медицине, философии, космологии и технике. Также используется термин «научно-техническая революция». В принципе, революция (как и эволюция) может произойти в любой сфере.

Первоначально термин *revolution* употреблялся в астрологии и алхимии. В научный язык термин вошёл из названия книги Николая Коперника «De revolutionibus orbium coelestium» («О вращениях небесных сфер», 1543).

Иногда «революциями» традиционно называют те или иные социально-политические явления, которые, строго говоря, не носят революционного характера – **государственный переворот** (например, приведшая к замене на английском престоле династии Стюартов династией Оранских-Нассау («Славная революция» 1688–1689 годов); политику модернизации Ирана при шахе Мохаммеде Реза Пехлеви («белая революция») или кампанию Мао Цзэдуна по ликвидации своих конкурентов в структурах КПК сверху донизу в 1966–1976 годах («Великая пролетарская культурная революция»).

И наоборот – иногда этот термин и не применяют к событиям, растянутым во времени, но в итоге приведшим к революционным (контрреволюционным) изменениям в обществе (напр., «реформы», проводившиеся в СССР в 1987–1991 гг., т. н. «Перестройка»[2]).

Историко-политологическое понимание [править | править исходный текст]

В политической науке[3][4] революции делятся на социальные и политические:

Социальные революции приводят к смене одного социально-экономического строя другим;

Политические революции – к смене одного политического режима другим.

Взятие Бастилии – начало Великой французской буржуазной революции

Наибольшее внимание этим вопросам традиционно уделял и уделяет марксизм. В марксистской традиции введено разделение на **буржуазные революции и социалистические**. Примером буржуазных революций является Нидерландская революция XVI века, Английская революция XVII века, Первая американская революция (она же – Война за независимость американских колоний), Великая французская революция, революции 1848–1849 годов в Европе (революции в Германии, Австрии, Италии, Венгрии и т. д.).

Если буржуазная революция приводит к замене феодализма капитализмом в экономике не до конца или не ликвидирует при этом феодальный политический режим, это обычно влечет за собой возникновение **буржуазно-демократических революций**, смыслом которых является приведение политической надстройки

в соответствие с экономическим базисом. Примерами таких революций являются революции 1848 и 1871 годов во Франции, Вторая американская революция (Война Севера с Югом), Революция 1905 года и Февральская революция 1917 года в России, Синьхайская революция 1911 года и Революция 1924–1927 годов в Китае, революции 1918 года в Германии и в Австро-Венгрии, Кемалистская революция 1918 – 1922 годов в Турции, Революция 1931–1939 годов в Испании, Исламская революция 1979 года в Иране и т. п.

Социалистическая революция приводит к переходу от капитализма к социализму. Сталинистская традиция такой революцией считает Октябрьскую революцию 1917 года в России, «народно-демократические революции» 1940-х годов в Восточной Европе, Китайскую революцию 1949 года, Кубинскую революцию 1959 года и т. д.[5][6] Однако целый ряд направлений в марксизме (каутскианство, неомарксизм, постмарксизм, коммунизм рабочих советов, Франкфуртская школа, фрейд-марксизм, марксистский экзистенциализм, школа «Праксиса», меньшинство в троцкизме (сторонники Тони Клиффа) и др., а в Восточной Европе – отдельные теоретики, например, Рудольф Баро, Иштван Месарош, Юрий Семёнов, Александр Тарасов, Борис Кагарлицкий) отрицает социалистический характер этих революций.

В истории возможна ситуация, когда революция терпит поражение (крестьянские войны в Англии, Франции, Германии, России и других странах; Революция 1905 года в России; Революция 1808–1814, Революция 1820–1823, Революция 1834–1843, Революция 1868–1874 годов в Испании; Революция 1848 года и Парижская коммуна во Франции; Сентябрьская революция 1836 года в Португалии; революции 1848–1849 годов в Германии, Австрии, Венгрии и Италии; Революция 1905–1911 годов в Иране; пролетарские революции в Баварии, Венгрии и Словакии 1919 года и т. д.).

Известны также **национально-освободительные революции**, в ходе которых те или иные **страны освобождаются от колониальной, полуколониальной или иной иностранной (национальной) зависимости**. Примерами таких революций являются Нидерландская революция XVI века, Первая американская революция, войны за независимость в Латинской Америке в XIX веке, Филиппинская революция 1896–1898 годов, Августовская революция 1945 года во Вьетнаме, Июльская революция 1952 года в Египте, Иракская революция 1958 года, Алжирская революция и т. д. Однако в этих революциях национально-освободительный характер является внешним выражением классового характера революций – буржуазных, буржуазно-демократических или социалистических.

«Революции сверху»

К. Маркс и Ф. Энгельс, изучая процессы буржуазно-демократического преобразования в странах Центральной и Восточной Европы после поражения буржуазных революций 1848– 1849 гг., подметили, что объективные задачи этих революций, не решённые ввиду слабости революционных классов, были в последующие два-три десятилетия решены теми правителями, которые подавили революции. Они назвали такой социально-политический феномен «революцией сверху». К ним также относится «Революция Мэйдзи» в Японии в 1867–1868 годах, «эпоха реформ» 1860- х годов при Александре II в России. «Революции сверху», однако, имеют, как правило, незавершённый характер[7][8] и представляют собой скорее хоть и глубокие, но реформы.

«Бархатные революции»

«Бархатные революции» в странах Восточной Европы и Монголии, в ходе которых в 1989–1991 годах были ликвидированы политические режимы советского типа, представляют собой определённую методологическую проблему. С одной стороны, поскольку в результате этих «бархатных революций» произошла смена общественно-политического строя, они полностью удовлетворяют определению революции. С другой стороны, **они часто осуществлялись с участием правящих элит этих стран (номенклатурой), которые в результате усилили свои позиции (присоединив к власти также и собственность)**, а революции не осуществляются правящими классами и слоями, наоборот, они приводят к тому, что дореволюционные правящие классы и слои утрачивают власть и собственность. Кроме того, революции не приводят к воссозданию положения, существовавшего до предыдущей революции (в случае «бархатных революций» – восстановлению капитализма). Обычно такие изменения именуются не «революцией», а «реакцией» или «реставрацией» (поэтому, скажем, неудивительно, что в левых кругах (за исключением части анархистов и социал-демократов) «бархатные революции» рассматриваются как контрреволюции).

Дальнейшим развитием «бархатных» революций стали т. н. «цветные революции». Так в конце XX – начале XXI века так стали называть любые смены политического режима или даже правительства в результате массовых народных акций протеста. Так, отстранение от власти президента Шеварднадзе в Грузии в результате событий 2003 года – «розовой революцией» («революцией роз»); приход к власти Виктора Ющенко в результате кампании протестов против официальных результатов выборов президента Украины – «оранжевой революцией»; отстранение от власти Аскара Акаева в ходе масштабных уличных беспорядков, разразившихся после парламентских выборов 2005 года в Киргизии, результаты которых, по мнению оппозиции, были сфальсифицированы – «тюльпановой революцией» и т. д. Однако подобное использование термина «революция», возможно, девальвирует его содержание, и потому серьёзными историками, социальными философами и политологами на данном этапе не применяется.

НИКАКОГО ПАРЛАМЕНТСКОГО ПУТИ

Ещё с 20-х гг западный «цивилизованный» мир постоянно щёлкал зубами на первую страну рабочих и крестьян – СССР, где впервые в мире были ликвидированы классы, угнетающие трудовой народ, где не стало неграмотных, где все средства производства: заводы, шахты, земли, железные дороги – всё-всё стало принадлежать тем, кто работает (кто не работает, тот не ест) и утвердилось фактическое равенство! Всё это вызывало дикую злобу в стане мирового империализма: как же – ведь это дурной пример для их трудящихся. Установленная ими блокада Советского Союза долго не продержалась: наступил мировой кризис 20-30-х гг – и нехотя, сквозь зубы западная буржуазия была вынуждена начать сотрудничество с Советами. Они пошли на продажу нам не только современной техники и новейших технологий, а даже на постройку заводов («под ключ»).

Параллельно Запад готовил чёрные планы свержения социализма. Роль палача пала на Германию. В обход Версальского договора она спешно наращивала свою военную мощь – и весь «цивилизованный мир» закрывал на это глаза.

Ведущие мировые державы: Англия, США, Франция всё сделали, чтобы в конце 30-х гг не сложилась антигитлеровская коалиция (как настаивала наша страна) и, наоборот, науськивали Гитлера на поход на Восток.

Только в 1941г, после его нападения на Советский Союз, под давлением грозившей им опасности тройка империалистических лидеров согласилась на союз с СССР. Но коалиция оказалась

скоротечной – только на период мировой войны. После Победы анти-социалистические силы в странах капитала снова берут верх – и Черчилль объявляет нашей Родине холодную войну, которая длилась почти полвека.

В 1991 г у нас в стране и в странах народной демократии (а в Польше ещё в 1989г) свершилась серия тихих подковёрных контрреволюционных переворотов!

Уже в конце 90-х гг Запад начал рассекречивать эти события (опасаться больше некого) и признал, что это их рук дело!

Подумаем, случайно ли эта череда интервенций (в нашей т.н. гражданской войне), блокад, провокаций, холодных войн и привнесённых контрреволюций?! Да нет же, здесь налицо закономерность оголтелой внешней классовой борьбы мирового империализма против новой перспективной формации – социализма.

И сейчас, когда уже 26 лет как восстановлена власть капитала, а с ней классовое неравенство и эксплуатация, наивно полагать, что буржуазия облагородится и честно, демократическим путём способна вернуть власть трудящимся. Эти ≈ 10% населения уже успели привыкнуть паразитировать, у них психология хищника, и тщетно призывать их к совести. Более того обладание огромными деньгами формирует у них наглую вседозволенность и безответственность (ведь всё можно купить и продать, и за это ничего не будет!). Во имя сохранения своих прибылей они способны на любое преступление (даже продать

мать родную, а не то что сфальсифицировать выборы).

Ульянов-Ленин метко назвал «...парламентским кретинизмом...» надежды некоторых «левых» (ревизионистов марксизма-ленинизма, таких как Симоненко и Зюганов) вернуть власть трудящимся в рамках буржуазного парламентаризма.

Эти мечты не только несбыточны, они вредны, т.к. дезориентируют и расхолаживают трудовые массы, уводят их с истинно верного пути.

Такие вот «теоретики» начисто игнорируют тот факт, что с реваншем капитализма резко, скачкообразно возобновлено угнетение наёмных трудящихся (рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции), а это неизбежно обостряет противоречие между трудом и капиталом (в т.ч. и боевитость, активность капитала) и снижает стабильность буржуазного государства. Так вот в условиях обостряющейся внутренней классовой борьбы и в силу своего преступного менталитета паразитирующий класс буржуазии сделает всё, пойдёт (и идёт) на любую подлость, чтобы власть не ускользнула из их рук (иначе крах, воспринимаемый ими как ужас, гибель – они не представляют, как это им, потеряв богатства, опуститься до честной работы!).

Они используют широкий арсенал средств и методов: от прямой фальсификации и подкупа до угроз. Широко используется «промывание мозгов» – зомбирование населения, внедрение в трудовую среду буржуазных идей и ценностей: продажные теле-радио-интернет ресурсы и пе-

чать круглосуточно давят на психику наивных и нестойких (прежде всего детей и молодёжи), формируя нужное им общественное мнение и проталкивая своими заказными материалами заданных кандидатов в депутаты.

В итоге буржуазная эрзац-демократия (т.е. её видимость) в принципе неспособна и никогда не даст власть трудящимся голосованием в буржуазных органах власти.

Очень обоснованно наши мудрые классики Маркс и Ленин, глубоко проанализировав эпоху перехода от капитализма к социализму, пришли к непреклонному выводу, что корыстное, коррумпированное и преданное капиталистам буржуазное государство не может быть использовано для нужд рабочих и крестьян и должно быть сломано, разрушено и заменено новым, пролетарским!

Понятно, это революционный путь! Диктатура буржуазии непременно должна смениться диктатурой (властью) пролетариата! Осуществить эту пролетарскую революцию способен только союз всех трудящихся во главе с пролетариатом. А он, в свою очередь, должен быть ведом боевитой марксистско-ленинской партией.

Т.е. мы, отброшенные реакцией на 100 лет назад, стоим перед решением тех же задач, что решили наши деды и прадеды.

Стойкости нам, мужества и решимости – и никакая кривда не устоит!

**НАШЕ ДЕЛО ПРАВОЕ,
ПОБЕДА БУДЕТ ЗА НАМИ!**

ЛЕНИН, история и современность

Огромная историческая заслуга Ленина состоит в том, что он разработал марксистскую идеологию с учётом тех изменений, которые произошли в человечестве к началу XX века, создал учение – ленинизм, которое стало по сравнению с марксизмом шагом вперёд.

В истории нет примера такой же масштабности, когда роль личности отдельного человека была бы такой большой. Не было бы Ленина – не было бы Великой Октябрьской социалистической революции и потом Советского Союза, в истории не возникла бы целая эволюционная линия... Она, эта новая эволюционная линия оказала громадное влияние на всё последующее развитие человечества. Если с этой точки зрения рассматривать, то Ленин, конечно, человек №1... Многих достижений, которые можно наблюдать на Западе не было бы, не будь Советского Союза. Анализируя западный мир, можно показать, сколько Запад позаимствовал и что сделал под влиянием успехов коммунистического движения.

[А по поводу «бессмысленности и кровавости» революции]...не надо спекулировать на «жестокости», «репрессиях» и т.д. Избежать этого исторически было нельзя. Всё, что делалось – делалось в силу необходимости. Более того, если сейчас по этой теме в чём-то упрекнуть Сталина и Ленина, я бы сказал: «Не добились». Сколько мрази осталось, а теперь повывезло! И какой вред нанесла эта мразь нашей стране. Вред, несоизмеримый ни с какими ошибками Ленина и Сталина.

Ведь впервые в истории смертность в нынешней России [и на Украине] стала у нас преобладать над рождаемостью, и численность русских [и украинцев] начала стремительными темпами сокращаться. Нас уничтожают в полном смысле слова! А на этом фоне продолжают поносить Ленина и Сталина, заставляя народ забыть, какая ими была создана страна.

Совершено великое преступление против лучших людей страны. Оно продолжается, причём возглавляется высшей властью, поддерживается так называемой интеллектуальной и культурной элитой.

Принижают ещё и для того, чтобы возвеличить себя! Ленин – титан, они – пигмеи. Всё, что они делают – по сути разрушение...Есть два пути: делать что-то лучше, чем делали предшественники или занижать [их]. Если предшественников изобразить плохими и маленькими, то сами они будут выглядеть чуть ли не великими. Они [и] пошли таким путём.

Но я думаю, от суда истории им не уйти. А значение Ленина, грандиозный масштаб его личности, выдающиеся заслуги не только перед Россией, но и перед всем человечеством никакой клеветы не подвластны.

Александр ЗИНОВЬЕВ,
политолог

Что такое классовый интерес

ВАШЕ МНЕНИЕ

Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов.

Владимир ЛЕНИН

Между тем в самых широких слоях трудящихся есть тьма недоразумений в отношении понятия классовый интерес. Поэтому здесь марксисты (последователи Ленина и Сталина) должны в наиболее популярной форме разъяснить в среде рабочего класса, что такое классовый интерес, а для этого, конечно, необходимо предварительно разъяснить, что такое собственно классы.

Итак, «классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может присваивать себе труд другой, благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства».

(В. Ленин, Великий Почин, 1919 г.)

Как видно из этого ленинского определения классов, классы характеризуются четырьмя признаками: 1) место в исторически определённой системе общественного производства, 2) отношение к средствам производства, 3) роль в общественной организации труда, 4) способ получения и размеры дохода. Всестороннюю характеристику класса дают только все четыре признака в совокупности. Однако в целях более чёткого выяснения вопроса о том, что такое классы, рассмотрим каждый из перечисленных признаков в отдельности. Это тем более необходимо, что буржуазные социологи выделяют в качестве основного признака класса только один признак – различие в доходах. Слов нет, этот признак очень важен. Но выделяя этот признак в качестве единственно основного, мы не можем объяснить, как и каким способом получается доход. А без знания этого невозможно дать точную характеристику класса.

Первый признак класса – это пока ещё общий методологический подход к проблеме. Классы рассматриваются как исторические образования, связанные с определённой системой общественного производства. При этом каждый способ производства характеризует свои классы. Но в пределах одной формации классы отличаются друг от друга по их месту в системе производства: один класс заведует производством, другой непосредственно осуществляет производственный процесс; один – трудиться,

другой присваивает себе результаты его труда. Отчего это зависит? Первый признак класса ещё не позволяет ответить на этот вопрос. Здесь лишь констатируется факт различия между классами в исторически определённой системе общественного производства. Ответ дан в трёх последующих признаках.

Главное отличие одного класса от другого состоит в том, как каждый из них относится к средствам производства. Положение класса в обществе, его роль в процессе общественного производства, источник и размер дохода, – всё это, в конечном счёте, зависит от отношения к средствам производства. Отношение же к средствам производства выражается в форме собственности. При наличии частной собственности одни классы владеют средствами производства, другие – лишены их, что делает возможной эксплуатацию последних собственниками средств производства. Частная собственность неизбежно связана с отношениями господства и подчинения, поэтому никакое реформирование общества при сохранении частной собственности не может освободить его от эксплуатации. Последняя может быть уничтожена только на основе ликвидации частной и установления общественной собственности на землю и средства производства.

Для марксистов эта истина, что эксплуатация трудящихся классов связана с наличием частной собственности на землю и средства производства – абсолютная истина. Но для широких слоёв трудового населения все искусные пропагандисты и агитаторы должны уметь в наиболее популярной форме объяснить эту истину.

Как это делать? Просто спрашивать:

На каком основании заводы и фабрики, энергетические комплексы и агрокомплексы, все виды транспорта и связи и т.д., – одним словом, крупные средства производства, которые могут быть созданы и приведены в действие исключительно усилиями всего общества, – находятся в частной собственности отдельного человека?

Справедливо ли, честно ли, что крупные средства производства находятся не в общественной, а в частной собственности?

Какую пользу извлечёт для себя частный собственник крупных средств производства (капиталист), если трудовой народ – рабочий класс – откажется работать? Каким же образом случается, что рабочие, работая на капиталиста, теряют то, что капиталист приобретает для себя, не работая на рабочих? Каким же образом случается, что тот, кто работает, еле-еле сводит концы с концами, а тот, кто не работает, или просто поёт и пляшет, купается в богатстве (в деньгах), как свинья в грязи? Зачем вообще нужен частный собственник, который



не только не участвует в производстве, а часто даже не знает толком, где находится предприятие, которое приносит ему доход, и что оно производит? Что это за функция – частный собственник?

На каком основании земля – природой данное условие всякой жизни – находится в частной собственности?

Справедливо ли, честно ли, что земля находится не в общественной, а в частной собственности?

Нужно ли особое глубокомыслие, чтобы понять, что при нахождении земли в частной собственности одна часть общества требует от другой дани за право жить на земле, как и вообще всякая земельная собственность включает право частных собственников эксплуатировать в своих корыстных интересах землю, её недра, водоёмы, воздух, а вместе с тем всё необходимое для сохранения и развития жизни?

Нужно ли особое глубокомыслие, чтобы понять, что с того момента, как реставрирован капитализм, жильё строится не потому, что людям негде жить, а потому, что инвестор, т.е. паразит, делает деньги; что учитель учит детей не потому, что без знаний невозможна общественная жизнь, а потому, что делает деньги; что врач лечит людей не потому, что люди страдают от болезней, а потому, что делает деньги и т.д.?

Нужно ли особое глубокомыслие, чтобы понять, что именно частная собственность на крупные средства производства и землю является первопричиной всех бед и несчастий трудового народа, – и разве эта первопричина не узаконена в Конституции России, Украины, Казахстана и пр.?

Можно ли верить лицемерным фразам государственных и прочих общественных деятелей о борьбе с бедностью, с коррупцией, с жульничеством, с мошенничеством, с безответственностью и т.д., если первопричина этих капиталистических мерзостей узаконена в Конституции России и Конституциях других бывших республик СССР?

Короче говоря, вбросьте эти и другие подобные вопросы в среду трудящихся, – и всякие недовольства и стихийные протесты против существующего капиталистического общества превратятся в осмысленно организованную политическую борьбу за уничтожение собственно самого капиталистического общества.

За рабочий класс!

Подготовил Рафик КУЛИЕВ

Я спросил у Ленина...

В работах вождя мирового пролетариата, оказывается, можно найти ответы на самые острые вопросы современности.

Уважаемые читатели, добрый совет вам. Если вы захотите понять наконец, что же это все-таки такое происходит вокруг – просто откройте томик В.И. Ленина – и все вам станет ясно как Божий



СПРАВКА:

Владимир Ильич Ленин (наст. фам. Ульянов) (10 (22) апреля 1870 г., Симбирск – 21 января 1924 г., Горки, Московская губерния) – российский политический и государственный деятель, основатель коммунистической партии и советского государства, лидер международного коммунистического движения.

В советские годы многие авторы находили в работах основоположника научного коммунизма цитаты на все случаи жизни. Вот и я решил попробовать, действительно ли, на какой вопрос ни будешь искать у него ответ – обязательно таковой найдешь.

Даже усложнил для себя задачу: искал нужные цитаты только в одном отдельно взятом 27 томе из Полного собрания сочинений. И вы знаете, этот метод советской плановой экономики до сих пор работает – о чем бы я ни спрашивал классика теории научного коммунизма – на все быстро находил исчерпывающий ответ. По работам Ильича можно если не на будущее гадать, то уж точно растолковывать настоящее.

Не верите? Ну давайте попробуем узнать например, какой у нас сейчас социально-экономический уклад в стране. Открываем стр. 350 и читаем, как будто про сегодняшний день:

«Финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистам» («Империализм, как высшая стадия капитализма»).

Вот что значит научный метод, и вот что значит, что ничего нового нет в подлунном мире. Все недостатки государственно-монополистического капитализма начала XX в. и теперь, в начале XXI, налицо.

ОТ НАВАЛЬНОГО ДО РАН

Попал Владимир Ильич, что называется, в десятку, но мне по-прежнему не верилось, что у Ленина можно найти ответы на все вопросы. Может, совпадение, может, случайность? Нет, по одной цитате о точности прогнозов трудно судить. Поэтому я решил продолжить свой исследовательский труд и, не отступая от 27 тома ПСС ни на одну строчку, стал искать ответы на другие волнующие наше общество вопросы в нем.

Ну вот, как, например, относиться всем прогрессивным миролюбивым силам к войне, устроенной на наших глазах империалистами в Сирии с массовыми убийствами мирных жителей, химическими гнусными провокациями? Открыл стр. 274 и вот что прочитал у Ильича: **«Наша программа мира», наконец, должна состоять в разъяснении того, что империалистические державы и империалистическая буржуазия не могут дать демократического мира»** («О Программе мира»).

Вот уж, действительно, еще раз пожалеешь, что был уничтожен СССР, который, как справедливо писали в агитационных плакатах брежневского времени, был гарантом мира. Ну а пронзительность Ильича, даже в таких тонких вопросах, как внешняя политика спустя десятилетия, не подвела.

Но вот появление либерального, на мой взгляд, псевдооппозиционера Алексея Навального и его тактику на выборах мэра Москвы вождь мирового пролетариата уж никак не должен был бы предвидеть. Подумал так и... ошибся – навалый метод работ с электоратом тоже не остался без ленинского прозорливого взгляда. Читаем на с. 106, в его бессмертной работе «Оппортунизм и крах II Интернационала»: **«Массам нужны «радикальные» слова,**

чтобы массы верили в них. Оппортунисты готовы повторять их лицемерно». Ай да, Ильич, ай да молодец, всегда умел раскусывать трюки в политике – вот что значит марксистский подход.

И очень жаль, что мы, к сожалению, утратили его во многом. И поэтому даже я, ученый-гуманитарий, никак не мог взять в толк, ну зачем с таким упорством, будто солдаты Паулюса на Мамаев курган Сталинграда, некоторые чиновники рвутся к недвижимости Академии наук? Открыл все тот же имеющийся под рукой 27 том ПСС Ленина и вот что прочитал на стр. 398 по этому практически поводу у Ильича: **«Доход рантье вдесятеро превышает доход от внешней торговли в самой «торговой» стране мира! Вот сущность империализма и империалистического паразитизма»** («Империализм, как высшая стадия капитализма»). Да, теперь все ясно. Мне тоже казалось, что вопрос о собственности Академии наук имеет определенное значение, но Ленин окончательно убедил меня в этом со свойственной ему марксистской прямоотой. Но вот что будет с наукой как таковой при этом – пока неясно.

ВОЖДЬ ОКТЯБРЯ ОБ ОКТЯБРЬСКИХ СОБЫТИЯХ 1993 ГОДА

Прошедшая недавно 20-летняя годовщина трагических событий сентября-октября 1993 г. вновь заставила меня обратиться к ставшему теперь уже практически настольной книгой тому 27 ПСС В.И. Ленина. Мне было интересно узнать мнение вождя Великой Октябрьской социалистической революции 1917 г., почему в первых рядах защитников Конституции и демократически избранного парламента во время невеликого октябрьского буржуазного переворота 1993 г. были самые обычные люди – простые трудящиеся, по сути?

Как и следовало ожидать, Ильича не поставил в тупик и этот вопрос. Вот что я прочитал по этому поводу на стр. 62 упомянутого издания: **«Пролетариат не может победить иначе, как через демократию, т.е. осуществляя демократию полностью и связывая с каждым шагом своей борьбы демократические требования в самой решительной их формулировке»** («Революционный пролетариат и право наций на самоопределение»).

И ведь прав Ленин – демократические свободы, которые Ельцин перечеркнул росчерком пера под указом 1400, прежде всего, **важны именно самым обыкновенным гражданам, потому что иначе они сталкиваются с правом сильного и законом джунглей** – неважно, в какой форме, чиновничьего ли произвола, или бандитской атаки криминальных элементов. Поэтому многие работяги и бросились тогда защищать основы конституционного строя России в сентябре-октябре 1993 г., может быть, даже не осознавая этого.

И ТЕПЕРЬ ЖИВЕЕ ВСЕХ ЖИВЫХ

Конечно. В.И. Ленина можно спрашивать обо всем и бесконечно. Старая, советских времен мудрость о том, что подобрать в его трудах нужную цитату можно без особого труда, подтвердилась в ходе моего нехитрого эксперимента полностью. И сейчас, как и все советские годы, обосновывать цитатой из классика можно самые разные идеи и подходы.

Так что к огорчению ярых антикоммунистов должен заметить, что **Владимир Ильич Ленин и теперь живет всех живых**, а его труды неплохо было бы знать всем: не только людям левых взглядов, но и либералам, и председателю профкома, и капиталисту. Мы не должны относиться к советам (или заветам?) мудрецов, в том числе и в особенности такой величины, как В.И. Ленин, равнодушно, а стараться их учитывать.

Александр ЕВДОКИМОВ
2013 год

Константин Щепин:

Путь Ленина

Жизнь, дела и свершения Ленина это наглядный урок нынешним горе реформаторам и модернизаторам.

ВРОДЕ ПРЕДИСЛОВИЯ

Студенты советской поры наверняка помнят кафедры Научного коммунизма и Политэкономии, были такие в институтах и университетах, впоследствии переименованные, где в кафедру социологии, где – политологии, где – социально-политических теорий.

Вот и я в 70-х годах прошлого века, будучи студентом Политеха по «долгу учёбы» постигал марксизм-ленинизм, учил историю КПСС, познавал диалектический метод. Посещал соответствующие лекции и семинары. Надо отметить, предмет вкладывали в наши головы очень квалифицированно и глубоко. Отличительной чертой нашей кафедры научного коммунизма был очень сильный преподавательский состав, сплошь доктора наук: философских, исторических, экономических, социологических.

Элемент поверхностного в студенческом познании, конечно, присутствовал, мы – молодые, душа рвалась к общению и веселью (**благо забот не было – учёба бесплатная, работа по специальности гарантирована**), а тут гуманитарные науки, сиди в библиотеке, пиши конспекты, штудируй работы Ленина. Но как говорится деваться «с подводной лодки» было некуда – материал учили, а зачёты, экзамены и курсовые сдавали вовремя.

Сегодня в силу уже другой мотивации вполне осознанно перечитываешь некоторые знаменитые работы Ленина. Например, вышедшие с 90- годов IX века и до 1918 года: «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Развитие капитализма в России», «Что делать?», «Шаг вперед, два шага назад», «Материализм и эмпириокритицизм», «Империализм, как высшая стадия капитализма», «Государство и революция», «Грозная катастрофа и как с ней бороться» и другие. Читаешь и ловишь себя на мысли – насколько актуально звучат ленинские идеи, насколько гениально просто разложено всё по полочкам.

Так и хочется сказать современникам, подзабывшим диалектику материализма, твердящим как заклинание «эволюция, а не революция», удивляющимся кризисам, не знающим с какого бока подойти к модернизации, ставящим телегу впереди лошади, и т.д. – **товарищи заседающие, а также господа правители, господа магнаты и господа щелкопёры читайте классиков, читайте Ленина, там всё написано!**

НА СТЫКЕ ВЕКОВ

Говоря о Ленине невозможно не говорить о революции, имя Ленина и Революция неотделимы, одно органично связано с другим. Есть общеизвестная формула, вся наша жизнь – борьба. Вот она лучше всего описывает Ленина. Ленин – великий борец, его жизненный путь это непрерывная бескорыстная борьба, кульминация которой – Революция 1917 года и создание социалистического государства.

Ленин вступил на арену политической борьбы в 90-х годах XIX века, когда завершился переход от домонополистического капитализма к империализму с его всеилием монополий, когда все бразды прибрали в свои руки банкиры.

Это время когда финансовый интернационал размывал государственные границы и готовился к первому большому переделу мира. Большой Капитал закулисно подталкивал государство к первой мировой войне, а Ротшильды, Лейбы, Шиффы, Голдманы, Морганы, Рокфеллеры и прочие готовились извлекать сверхприбыли из войны и мира, опутывали кредитами Францию, Англию, Германию, Россию. При никудышном царе Николае IIкратно усилилась зависимость России от иностранного капитала, захватывавшего ключевые позиции в важнейших отраслях промышленности.

В это время Россия, становилась центром революционного движения, здесь производительные силы тормозились косным заевшимся госаппаратом, стремительно обострялись классовые противоречия.

Развитие капитализма в России не могло не быть медленным, ибо ни в одной капстране не уцелели в таком обилии учреждения старины, средоточие абсолютизма, сословности, бюрократии, несовместимые с капитализмом, задерживающие его развитие, безмерно ухудшающие положение товаропроизводителей.

Тормозили капиталистический прогресс народники, идеализировали и торопили капитализм легальными марксисты. Ленин боролся и с первыми и со вторыми.

«ДРУЗЬЯ НАРОДА»

Наперекор марксизму стояли народники с их теорией об особом, минуя капитализм, пути развития России. В. И. Ленин вскрыл ошибочность и вредность народнических теорий, опровергнул измышления народников на счёт «искусственности» российского капитализма, отверг их веру в непорочное верховенство царедворцев и госаппарата, в бескорыстную неустанную заботу чиновников о государстве. Правоту Ленина полностью подтвердили события начала XX века – **капитализм развивался и раз-**



лагал крестьянство, государевы чины предавали царя, разворовывали казну, убивали Россию войной с Германией на радость США, Англии и Франции и в итоге привели страну к катастрофе.

Ленин разоблачил основную «характеристическую» черту народничества – способность на компромиссы. Народники выступали против революционной борьбы с самодержавием, изображали государство стоящим над классами и способным улучшить положение народа. Им было невдомёк, что **государство в буржуазном обществе не может не быть классовым государством.** «Царь, один издает законы, назначает чиновников и надзирает за ними. От этого кажется, что в России царь и царское правительство не зависит ни от каких классов и заботится о всех одинаково. А на деле все чиновники берутся только из класса собственников и все подчинены влиянию крупных капиталистов, которые веревки выют из министров и добиваются всего, чего хотят». (Ленин, статьи для «Рабочей газеты», 1899г.)

Народник всегда грешил «мечтательным преувеличением значения общины». Оберегал устои старой «надстройки», отводил решающую роль либерально-монархическому буржуа и помещику, главную опору и надежду видел в земской власти и неистово лоббировал интересы натуральных производителей.

«Будучи враждебно настроены против капитализма, мелкие производители представляют из себя переходный класс, смыкающийся с буржуазией, и потому не в состоянии понять, что неприятный им крупный капитализм – не случайность, а прямой продукт всего современного экономического (и социального, и политического, и юридического) строя.... Только непонимание этого и в состоянии вести к такой абсолютной нелепости, как обращение к «государству», как будто бы политические порядки не коренились в экономических, не выражали их, не служили им». (Ленин, «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», 1895г.)

Причины хилой экономики народник видел в том, что «мало земли», обременительные подати, падают «заработки» – т. е. в особенностях политики, а не в особенностях общественной организации производства, из которой уже неизбежно вытекает данная политика.

Растущих капиталистов народник считал «придоходами» которые «пристегаются к жизни». Однако барахтаясь на поверхности различных тарифов, податей, переделов, корректировок, улучшений и т. п., «народник не может видеть у нового класса глубоких корней в русских производственных отношениях и... потому утешает себя детскими иллюзиями, что это не более как «придохи». И... с такой точки зрения, действительно, будет абсолютно непонятно, причем тут классовая борьба, когда все дело только в устранении «придоха». Естественно, что г. народники на усиленные и многократные указания марксистов на эту борьбу отвечают ничего не понимающим молчанием человека, который не видит класса, а видит только «придох». (Ленин, «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», 1895г.)

Народники не перевелись и в наше время, наверняка вы с ними сталкивались. Их можно обнаружить и в госучреждениях, и в любой партии, и среди чиновников, и среди депутатов. Современный народник, считая олигархов случайностью, не видит их связей с государством и с доверчивостью «простодушного мужичка» обращается за помощью к тому, кто именно и охраняет их интересы. «Его деятельность сводится к той умеренной и аккуратной, казенно-либеральной деятельности, которая «интересов» серьезно не трогает и нимало им не страшна. Марксист отворачивается от этой мешанины и говорит, что не может быть иных «залогов будущего», кроме «суровой борьбы экономических классов». (Ленин, «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», 1895 г.)

«ДРУЗЬЯ КАПИТАЛА»

Произведения В. И. Ленина отражают его борьбу не только с «друзьями народа», но и с «друзьями капитала», к коим в большей или меньшей степени относились ревизионисты, троцкисты, «экономисты», меньшевики, буржуазные националисты, анархисты. Особо рьяно воспевали капитализм оппортунисты и «легальные марксисты».

Вся эта разношерстная политическая публика стремилась отделить экономическую и политическую формы борьбы рабочего класса, подчинить растущее рабочее движение интересам буржуазии, и много болтала о социальном партнёрстве. В этом они перекликались с народниками, которые утверждали, что «У нас возможен и нужен вместо капитализма союз барина и мужика. Хозяйство должно быть построено на тесной солидарности барина и мужика»: барин должен насаждать культуру, а мужик... ну, мужик, конечно, должен работать!» (Ленин, «Перлы народнического прожектерства», 1897 г.)

Если говорить о троцкистах, двурушничество которых постоянно разоблачал Ленин, то главный троцкист – ликвидатор Лейба Бронштейн (Троцкий) фактически работал на сионистский капитал, был связан с американским банковским домом и одновременно центром сионизма «Кун, Лейб энд Компани». И ратовал Лейба за всемирную революцию скорее во имя «капитала без границ» чем во имя освобождения труда и соединения пролетариев всех стран. При этом уничтожение русских устоев, традиций и обычаев им было заявлено и прилагалось. Из двуличия Троцкого и его предательства и проистекали беды русского народа.

Но главным врагом внутри рабочего движения В. И. Ленин считал оппортунизм, выросший на почве подкупа буржуазией верхушечных слоёв рабочего класса. Оппортунистов и сегодня хватает. Достаточно посмотреть на некоторые профсоюзы, верхушка которых, будто оппортунист вьётся ужом между исключаящими одна другую точки зрения, стараясь «быть согласным» и с рабочими и с работодателем, «сводя свои разногласия к поправочкам, к сомнениям, к благим и невинным пожеланиям и проч. и проч.» (Ленин, «Шаг вперёд, два шага назад», 1904г.)

Изворотливый и коварный враг коммунистов – ревизионисты. Ленин вёл бескомпромиссную борьбу в защиту диалектического и исторического материализма. Его знаменитая работа «Материализм и эмпириокритицизм» нанесла сокрушительный удар по самым корням ревизионистских «теорий» – по их идеалистической философии. Ленин показал банкротство ревизионизма по всем основным вопросам политэкономии капитализма – в теории стоимости, об источнике прироста капитала, в теории прибавочной стоимости, о концентрации капитала, в теории кризисов и т.д.

Опасность ревизионизма состоит в том, что он пытается подорвать марксизм изнутри под видом поправок и пересмотра учения К. Маркса. Ленин подчеркивал, что ревизионизм направляет свои удары не против отдельных положений марксизма, а стремится ревизовать все его стороны: философию, политическую экономию и научный социализм. В области философии ревизионисты плетутся в хвосте буржуазной «науки», отрицая диалектический материализм и заменяя революционную диалектику «простой (и спокойной) эволюцией», а материализм – субъективным идеализмом.

Нынешние догматики ревизионизма сродни небезызвестным перестройщикам и младореформаторам, на своём пути они рубят и кромсают основу, не думая о последствиях. Улучшатели, отвергатели и низвергатели Маркса по своей сути являются троцкистами худшей закваски, своими разглагольствованиями они уже помогли загнать Россию в зависимость к Ротшильдам, Кунам, Шиффам и Уорбергам (ФРС США).

Ревизионистам следовало бы знать, что в марксизме больше Гегеля, чем Маркса, что творчески развивая марксизм, это не значит отрезать на потребу дня не нравящиеся куски, а значит одно – развивать именно имеющиеся положения. Как, например Ленин вполне конкретно развил теорию Маркса о воспроизводстве капитала и разработал схему расширенного воспроизводства с учётом роста органического строения (технического оснащения) капитала. Как, например, Ленин исследовал империализм, дать анализ которого Маркс и Энгельс, жившие в эпоху домополистического капитализма, естественно не могли.

КТО ЗАВАРИЛ КАШУ

Ленинская теория империализма исходит из того, что экономическую сущность империализма составляет всевластие монопольных корпораций и трестов, что хозяйничанье монополий неизбежно становится господством финансовой олигархии.

В начале XX века мировые банкиры окопались в США, и основали 23 декабря 1913 года ФРС, приватизировав государственные функции центрального банка США. Основные акционеры – потомки Ротшильдов. Основной источник дохода – ссудный процент на кредиты государству (основному заёмщику). Долг оплачивается налогами на граждан США и налогами на граждан других государств за счёт долларизации и экспорта инфляции. Цель – добиться, чтобы в других странах центробанки были переданы в частные руки, а затем подчинить их ФРС.

Ленин справедливо отмечал, что империалистам, а это вполне конкретные люди: Рокфеллеры, Ротшильды, Морган, Сименсы, Дюпоны и т.д. принадлежит господство и в политической области. Они скрытно вертят аппаратом буржуазного государства, и чиновник такого госаппарата не может по настоящему защищать ни народные интересы, ни государственные, он их постоянно путает со своими личными, действует эгоистично и консервативно, ибо главное сохранить своё положение и повысить личное благополучие. Все это подаётся общественности под соусом сохранения социальной стабильности и равновесия.

В начале XX века, власть мировых банкиров уже централизована в высшей степени, они контролировали центробанки многих стран (кроме России). Теперь наступило время для войны, очень большой войны. А точнее, Первой мировой войны. Конечно, для международных банкиров политический аспект войны был не так важен, как возможность обогатиться. Ведь война это лучший способ умножить свои капиталы для империалистов и их пособников в правительстве, и чем больше война, тем больше их доходы. Помимо политических дивидендов и передела рынков она несёт им тысячи процентов прибыли. И ничто так не создаёт долги как война. Войну нужно вести каждый день, и оружие, боеприпасы, провиант, обмундирование, амуницию, проволочку, рельсы можно сбывать втридорога и даже ничёмного качества. Как пишет историк Джеймс Перлок, Барух и Рокфеллеры заработали на первой мировой войне порядка \$200 млн. В США Морган занимался военными поставками для французов и англичан, его оборонные закупки достигали \$10 млн. в день!

Член госсвета финансист Витте (друг парижских Ротшильдов и петербургского банкира Ротштейна) набравший французских займов и ими обеспечивавшим блестящий бюджет и золотой рубль, Блиох, Гинзбург, Поляковы и другие златолюбцы, желающие получить свой гешефт с военных заказов, втягивали Россию в войну с Германией на стороне Франции. И заваривали российскую «кашу». Перед войной в 1914 году России только для оплаты французским пайщиками очередных купонов займов требовалось полмиллиарда франков в год! Для того чтобы расплатиться, организовывались новые займы. Проценты нарастали на проценты. Общая сумма долга России Франции достигла 27 миллиардов франков. Золотое обеспечение рубля было вроде солидным, но оно позволяло Ротшильдам гарантированно высасывать русское золото, а для кредитования народного хозяйства, национальной промышленности денег не хватало. Ротштейны и Ротшильды все более вертели политикой России, как хотели.

Процветало казнокрадство, развращённый роскошью госаппарат прогнил. Выйти из этого порочного круга самостоятельно верхи уже не могли, а низы уже не хотели такого бездарного управления, доведшего их до крайней нищеты и могилы.

Именно бюрократы, погрязшие в коррупции, безмерно обостряют общественные противоречия, доводят их до крайних пределов, за которыми начинаются революции. Вот слова Бисмарка относительно революций: «Революция – следствие беспардонного и постоянного пренебрежения к чаяниям народа».

КТО РАСХЛЁБЫВАЛ КАШУ

Россия, терзаемая войной, чиновниками и банками, распадалась. Крах России был неизбежен. Первая мировая Война создала такой необъятный кризис в Европе и в России, что до революции, до народного гнева оставалось полшага.

В Россию пришла февральская революция 1917 года. Еще в конце 1916 года английские шпионы убили Распутина, а в феврале 1917 года отрекся Николай II. Отрекся не под дулом нагана революционного матроса, а после опроса всех командующих фронтами и флотами, которые сказали: «Уходи!»

Последний дворцовый комендант Николая генерал Воейков назвал основными виновниками падения самодержавия именно эту компанию во главе с бывшим главнокомандующим, дядей царя, великим князем Николаем Николаевичем. Отречения царя требовали и кадет Милюков, и помещик Родзянко, и монархист Шульгин. **Поезд генерал-адъютанта Иванова, которого царь направил на усмирение Петрограда, застопорил в пути не красногвардеец, а железнодорожный штатский генерал, кадет Лоносов.**

Давая краткую оценку Февралю можно привести точные слова Ленина: «Весь ход событий февральско-мартовской революции показывает ясно, что английское и французское посольства с их агентами и «связями», давно делавшие самые отчаянные усилия, чтобы помешать сепаратному миру Николая Второго с Вильгельмом II, непосредственно организовывали заговор вместе с октябристами и кадетами, вместе с частью генералитета и офицерского состава армии и петербургского гарнизона особенно для смещения Николая Романова... Если революция победила так скоро и так – по внешности, на первый поверхностный взгляд – радикально, то лишь потому, что в силу чрезвычайно оригинальной исторической ситуации слились вместе, и замечательно «дружно» слились, совершенно различные потоки, совершенно разнородные классовые интересы, совершенно противоположные политические и социальные стремления. Именно: заговор англофранцузских империалистов, толкавших Милюкова и Гучкова к захвату власти в интересах продолжения империалистской войны, в интересах еще более яркого и упорного ведения ее, в интересах избиения новых миллионов рабочих и крестьян России для получения Константинополя... Гучковыми, Сири... французскими, Месопотамии... английскими капиталистами и т. д. Это с одной стороны. А с другой стороны, глубокое пролетарское и массовое народное (все беднейшее население городов и деревень) движение революционного характера за хлеб, за мир, за настоящую свободу. (Ленин, «Письма из далека», март 1917 г.)

Буржуазный характер февральской революции вполне устраивал и Антанту, и США. Англо-французский империалистический капитал, в интересах продолжения мировой войны, ковал дворцовые интриги, подстрекал и обнадеживал Гучковых и Милюковых. Однако дальше русская революция пошла так, что ход ее нравился американцам все меньше.

Конечно, буржуазное Временное правительство действовало в интересах Антанты, читай в интересах США. Дума, представленная эсерами, кадетами и креатурой крупного капитала – октябристами (аналог нынешней «Единой России») голосовала за войну до победного конца. На войне наживались банкиры, промышленники и генералитет – кто же добровольно откажется от золотой манной! Псевдопатриоты тиражировали сказочку о том, как прекрасно заживет после победы над «гуннами» «христоробливая» Русь.

Народ же требовал мира и хлеба. Устремления и чаяния народа были отражены в гениальных ленинских лозунгах: Хлеб – голодным, Мир – народам, Заводы – рабочим, Земля – крестьянам, Власть – Советам! Народ поддержал не генерала Корнилова и не самопровозглашённого верховного правителя России Колчака, а поддержал Ленина и большевиков, и это предопределило все дальнейшие победы советской власти!

Придя в октябре 1917 г. практически бескровно к власти, большевики во главе с Лениным сделали главное, они вывели Россию из мировой войны. Нынешние правые и недалёкие капиталисты плачут по утраченным возможностям России в случае победы над Германией, бубнят как заведённые одну присказку: «Эх, если бы не проклятые большевики»...

Да никакого светлого будущего у русских не было бы, Россия проигрывала в случае победы, как и в случае поражения. Накануне Октябрьской социалистической революции в 1917 году государственный долг России превышал 60 миллиардов рублей, что составляло семнадцать довоенных годовых государственных бюджетов. Внешний долг насчитывал 16 миллиардов, из них около 9 – краткосрочная задолженность.

Что это значило? В случае «войны до победного конца» одна из «победительниц» – Россия почти сразу должна была бы выплатить Западу почти три довоенных бюджета, не считая того, что из 19 миллиардов краткосрочных внутренних обязательств казначейства на долю англо-франко-заокеанского капитала тоже приходилось немало.

Ну как тут не вспомнить Ленина: «Есть ли экономическая возможность в эру «финансового капитала» устранить конкуренцию даже в чужом государстве? Конечно есть: это средство – финансовая зависимость и скупка источников сырья (чем усильно и занимались в России тогда и занимаются сегодня англичане, французы и американцы – К.Щ.), а затем и всех предприятий конкурента». (Ленин, «О карикатуре на марксизм и об империалистическом экономизме», 1916г.)

Так что как уж там было бы при сепаратном мире царской России с Германией, не знаю, но вот при российской совместной с Антантой «победе» «мирное» завоевание России Антантой было бы обеспечено. Россию, как и побеждённую Германию, гарантировано доили бы мировые банкиры.

Но вышло так, что после войны мировой Капитал отыгрывался на одной Германии (после Версаля немцы оказались на положении колониальных рабов) и... злобствовал, ибо вторую потенциальную «дойную корову», то есть Россию, из-под кнута «пастырей» сумели увести большевики и Ленин. Чего ему, к слову, всепланетные мироеды не могут простить и по сей день.

ПУТЬ В ЗАВТРА

До осени 1917 года Ленин это теоретик, партийный лидер и революционер-практик. Но с октября 1917 года проявляется гений Ленина как политика и государственного деятеля.

Ленину досталась израненная, истерзанная страна, которую он за какие-то пять лет собрал заново из разорванной в клочья империи. **За пять лет от «керенок», которые мерили метрами, наматывая на руку, страна пришла к полновесному золотому червонцу.** Точно ориентируясь и моментально реагируя, Ленин четырежды менял государственную политику: от военного коммунизма до НЭПа. **За 5 лет был пройден путь от разрушенной промышленности до НЭПа и фантастического плана ГОЭЛРО.**

В своей работе «Очередные задачи Советской власти» Ленин разработал программу государственного строительства, разъяснил значение производительности труда. Много документов послеоктябрьского периода посвящено работе советского государственного аппарата. Они отражают борьбу В. И. Ленина против бюрократизма, за удешевление и упрощение аппарата, усиление его связи с народом и привлечение самых широких слоёв трудящихся к управлению государством, за строгое соблюдение законов.

Ленинская программа предусматривала социалистическую индустриализацию страны, всемерное развитие тяжелой промышленности, электрификацию всего народного хозяйства, проведение культурной революции. Реализация ленинской программы привела к созданию уникальной системы социальной защиты и гарантий, к ликвидации безграмотности, быстрому развитию науки, к формированию крупнотоварного сельского хозяйства, к превращению СССР в могучую индустриальную державу. Всё это позволило одержать победу над фашистами и воздвигнуть красное знамя Октября над рейхстагом, дало возможность нашей стране создать ракетно-ядерный щит и первой прорваться в космос. Этого никто и никогда не перечёркнёт. Пройдут сто, двести, пятьсот лет, многие имена исчезнут из истории, но имя Ленина сохранится в веках.

Таков путь Ленина – гениального политика и мыслителя, партийного лидера и государственного деятеля, спасшего Россию от распада, создавшего первое в мире социалистическое государство, высвободившего творческую энергию народа и открывшего человечеству дорогу в социалистическое Завтра. Таков путь Ленина – Великого Человека!

P. S.

Жизнь, дела и свершения Ленина это наглядный урок нынешним горе реформаторам и модернизаторам, много болтающим, но ничего не делающим, собственно даже и не знающим с чего начать. Им можно только пожелать – читайте Ленина господа модернизаторы и господа консерваторы. Может быть, хоть тогда вдохновение посетит вас. И вы допетрите наконец, что России нужна модернизация, в основе которой – порядок, справедливость, твердые социальные гарантии, национализация ключевых сфер экономики и изгнание из нее олигархии, строжайший контроль над бюрократией, над чиновничеством и неотвратимость наказания для тех, кто его заслуживает: коррупционеров, взяточников, тех, кто пренебрегает обязанностью служить народу и «конвертирует» эту обязанность в личный бизнес.

Читайте классиков господа!!!

К. В. ЩЕПИН
г. Красноярск,
апрель 2010 г.